

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Dudziuk
SSO Beata Gutkowska
SSR Katarzyna Kisiel /del., spr/

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2012 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika Piotra Krupy

na czynność komornika

z udziałem wierzyciela Future Invest Sp. z o.o. w Warszawie

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 2 stycznia 2012 r. w sprawie I Co 3624/11

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że skargę uwzględnić i uchylić czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie Bogdana Mieczkowskiego w sprawie KM 220/11 z dnia 18 października 2011r. w postaci stwierdzenia nabycia udziałów.



Od niniejszego orzeczenia
nie przysługują środki zaskarżenia

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność SEKRETARZ SĄDOWY

Marta Szczęsna

UZASADNIENIE

Zażalenie dłużnika zasługiwało na uwzględnienie, choć z innych przyczyn niż bezpośrednio podniesione w zażaleniu.

W ocenie Sądu Okręgowego, zaskarżona przez dłużnika czynność komornika z dnia 18 października 2011r., w postaci stwierdzenia nabycia udziałów, dotknięta była uchybieniami, nie pozwalającymi na uznanie, że dokonana została właściwie i zgodnie z przepisami o postępowaniu egzekucyjnym.

Zajęcie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością reguluje art. 911³ k.p.c., zgodnie z którym, zajmując udział wspólnika w spółce handlowej albo prawa wspólnika z tytułu udziału w takiej spółce, którymi wspólnikowi wolno rozporządzać, jak również prawa majątkowe akcjonariusza, komornik powiadomi o zajęciu spółkę oraz zgłosi ten fakt sądowi rejestrowemu. I jak wynika z analizy akt postępowania egzekucyjnego KM 220/11 komornik, dokonując zajęcia udziałów dłużnika w spółce Ebilet Sp. z o.o., zawiadomił o tym fakcie Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy Krajowy Rejestr Sądowy (k. 26 akt KM 220/11 w załączeniu).

Godzi się jednakże zauważyć, że dalsze przepisy kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji z udziałów w spółce handlowej mają zastosowanie o tyle, jeżeli w ramach egzekucji ma nastąpić sprzedaż udziału, co do którego nie ma ograniczeń zbywania, wynikających z umowy spółki. Jeżeli natomiast takie ograniczenia istnieją, art. 185 k.s.h. wprowadza istotne zmiany, jako *lex specialis* w stosunku do przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie bowiem z tym przepisem, *jeżeli w drodze egzekucji ma nastąpić sprzedaż udziału, którego zbycie umowa spółki uzależnia od zgody spółki lub w inny sposób ogranicza, spółka ma prawo przedstawić osobę, która nabędzie udział za cenę, jaką określi Sąd rejestrowy po zasięgnięciu, w miarę potrzeby, opinii biegłego*. W takim przypadku spółka powinna więc w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia jej przez Sąd rejestrowy o zarządzeniu sprzedaży zgłosić wniosek o przeprowadzenie wyceny udziału, a Sąd dokonać wyceny. Dalej osoba wskazana przez spółkę w terminie kolejnych dwóch tygodni od zawiadomienia spółki o ustaleniu ceny nabycia udziału powinna zapłacić komornikowi określoną cenę nabycia. Jeżeli natomiast spółka w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia jej przez Sąd rejestrowy o zarządzeniu sprzedaży udziału nie złoży wniosku o przeprowadzenie jego wyceny, udział może być sprzedany w trybie przewidzianym w przepisach kodeksu postępowania cywilnego dotyczących egzekucji z wierzytelności i innych praw majątkowych /Komentarz aktualizowany do art.185 Kodeksu spółek handlowych, A. Kidyba, LEX/el. 2012/.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy znanym komornikowi i uczestnikom postępowania egzekucyjnego faktem było, że umowa spółki Ebilet Sp. z o.o. przewiduje konieczność uzyskania zgody Zgromadzenia Wspólników na dokonanie zbycia udziałów oraz przewiduje prawo pierwszeństwa w ich nabyciu przez dotychczasowych wspólników spółki, o czym komornik został poinformowany pismem z dnia 24 maja 2011r. (k. 106 akt KM 220/11). Wobec niewątpliwego zaistnienia przesłanek z art. 185 k.s.h., zastosowanie powinna mieć w pierwszej kolejności wskazana w tym przepisie procedura i to niezależnie od faktu, że

jedynym udziałowcem spółki Ebilet Sp. z o.o. – poza dłużnikiem Piotrem Krupą – jest wierzyciel egzekwujący Future Invest Sp. z o.o. (KRS – k. 33 akt KM 220/11).

Z analizy akt postępowania egzekucyjnego nie wynika, by komornik zwracał się do Sadu rejestrowego o zarządzenie sprzedaży udziałów w trybie art. 185 k.s.h., lecz z pominięciem powołanej regulacji, dokonał oszacowania udziałów /powołując w tym celu biegłego/, a następnie – po zapłacie ceny – w dniu 18.11.2011r. stwierdził nabycie 290 udziałów w spółce Ebilet Sp. z o.o. przez wierzyciela Future Invest Sp. z o.o. Czynność niniejsza, jako dokonana z naruszeniem przepisu art. 185 k.s.h., musiała więc podlegać uchyleniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uznał, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji oddalające skargę na czynności komornika jest niesłuszne i działając w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

SEKRETARZ SĄDOWY

Marta Szczęsna

Od niniejszego orzeczenia nie przysługują skargi i zażalenia

Wydział I
Sędziów
Przewodniczący
Sędziowie
Sekretarz
Tłumacz
Kłopotliwych
Pracowników
Zastępcy

Wydział II
Sędziów
Przewodniczący
Sędziowie
Sekretarz
Tłumacz
Kłopotliwych
Pracowników
Zastępcy